АННОТАЦИЯ
диссертации Жангужековой Динары Жексенгалиевны
на тему «Постмодернизм в политическом развитии незападных обществ на современном этапе (на примере модернизационных проектов Азербайджана, Казахстана, Узбекистана» (PhD) по специальности «6D050200 – Политология»

Актуальность темы исследования. XIX-XX вв. стали временем качественных перемен, возникновения достаточно сложных и внутренне противоречивых общественных явлений. В данный исторический период (особенно со второй половины XX в.) началась реализация проекта «модерн» – обновленного варианта стандартной просвещенческой теории прогресса. Модернизация была основана на однонаправленном рационализированном конструировании мира, которая приводила к разным результатам и последствиям. На сегодняшний день многие страны с определенной долей продуктивности и с неравной скоростью переживают эти трансформационные сдвиги, что, безусловно, является объективным положением вещей с точки зрения социально-исторического развития. В одних случаях он ускоряет экономическое и социальное развитие, в других – порождает дестабилизацию отдельных институтов, в особенности, если это касается модернизации традиционных обществ без учета определенных факторов. Подобные отрицательные срезы, упущения в проекте «модерн» стали основанием подвергать крайней критике рациональный научно-технический прогресс и характеризовать его как явление, приносящее не только положительные эффекты.

Так, в отношении происходящих изменений сформировались запросы для их объяснения – и это произошло уже в рамках иного концептуального языка описания – «постмодернизма», начало которому было положено в 70-80-х гг. XX в. в западных странах, прежде всего в Западной Европе. Постмодернизм, его методология, как новое дискуссионное направление в науке, изучает системы, явления и процессы, происходящие не только в литературе, искусстве, популярной культуре, но и ориентирован объяснять изменения, статусы, вопросы правомерности тех или иных институтов, отношений, позиций в социально-политической сфере.

Если в западных обществах постмодернизм бросил вызов модернизму и поставил под сомнение наличию и функционированию метанарративов (больших обобщающих моделей повествования), то в незападных обществах вызов был брошен не «истинному» модернизму (поскольку, многие незападные общества стремились пройти западный путь модерна за короткий период в то время, как истинная модернизация, как и другой любой этап развития, потребовала столетия), а его подобию. В связи с этим, в настоящей диссертации ставится вопрос о целесообразности рассматривать влияние постмодернизма с помощью приведения аналогий с западным опытом, поскольку в академическом сообществе и в идеологических установках политиков зачастую проступают отдельные попытки рассматривать модернизацию развитых стран и стран постсоветского пространства сквозь призму однобокости и выявления немногосложных причинно-следственных связей, и, определенно, не дающей ясной картины происходящего.

Отдельный крупный пласт исследований в данной работе посвящен национальным особенностям казахстанской, азербайджанской и узбекской социально-политической реальности, которые складывались под влиянием социалистического режима. Следует заметить, что такие передовые нарративы Нового времени, как гуманизм, рационализм, индивидуализм, активизация научных

изысканий и просветительства, в силу ряда причин были выражены слабее, а то и отсутствовали вовсе. Следовательно, данная работа востребована необходимостью исследовать результаты более чем тридцатилетнего периода политической истории, в частности модернизации, Азербайджана, Казахстана и Узбекистана с точки зрения постмодернистской концептуализации.

В качестве основополагающей задачи диссертации выступает всесторонний анализ эволюции политической системы рассматриваемых стран в контексте перехода к совершенно новой парадигме социального развития, изучив роль институтов догоняющей модернизации и других факторов в политическом развитии стран в современных условиях. В данном контексте немаловажно определить те закономерности, которые стали катализатором принятия решения о целесообразности принятия модели «по западному пути», а не разработки и внедрения методов социально-политического и экономического управления, соответствующие условиям раскола Советского Союза и образования современных государств.

Поскольку исследуемый нами материал является по большей части новшеством для отечественной социально-гуманитарной науки, некоторые закладываемые тезисы носят экспериментальный и гипотетический характер.

Целью диссертации является политологический анализ постмодернизма в качестве актуального языка описания социально-политической реальности в незападных обществах, преимущественно в контексте реализации проектов модернизации в Азербайджане, Казахстане и Узбекистане. Исследование направлено на изучение постмодернизма в качестве одного из важных показателей современной социально-политической трансформации; предпринимается попытка истолковать постмодернизм в рамках общественно-политических процессов и проанализировать с точки зрения выявления практической значимости.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

1) Обзор теоретико-методологических аспектов исследования феномена «постмодернизм»: уточнение понятийно-категориального аппарата термина «постмодернизм», предпосылок и особенностей его возникновения, выявление связи между постмодернизмом и социальной теорией, раскрытие сущности и характерных признаков постмодернизма в рамках социально-гуманитарной мысли.

2) Рассмотрение ключевых вопросов, о которых постулирует постмодернизм в рамках социальных знаний (в частности, политической науки). Данную задачу автор пытается решить по всей линии диссертационной работы, однако более содержательно проблема постмодернизма, его связи с политическим, властью, государством изучены в подразделах 1.3 и 1.4.

3) Выявление основных причин и факторов возникновения и развития концептуальных исследований постмодернизма по траектории незападного мира – выяснить в связи с какими обстоятельствами постмодернистский язык описания социально-культурной, политической реальности стал подходить к незападным обществам.

4) Определение особенностей проявления постмодернистской парадигмы в Азербайджане, Казахстане и Узбекистане. Эта задача видится автором в качестве одной из основополагающих ввиду того, что данный феномен как сторонниками, так и критиками постмодернизма признается в качестве серьезного фактора, повлиявшего на глубокие трансформационные сдвиги в западных обществах на протяжении последних несколько столетий.

5) Уточнение и обобщение совокупности постмодернистского инструментария – собственно научных методов исследования постмодернизма, а также критического анализа и других социально-исторических методов, которые могут быть применены в социальной теории, прежде всего, в политологии. В частности, проанализировать специфику и возможности использования постмодернистских подходов дискурс-анализа и деконструкции с учетом социально-политической реальности бывших советских стран. Следовательно, необходимо изучить связь постмодернизма и политической науки, а также раскрыть степень актуальности постмодернистских методов исследования (в большинстве своем, дискурс-анализа и деконструкции бинарных оппозиций) в изучении социально-политических явлений и процессов.

6) Изучение тех элементов социально-политической реальности в бывших советских республиках, которые начинают трансформироваться под влиянием постмодернизма.

Объектом исследования выступает постмодернизм как комплекс концептуальных подходов к изучению социально-политической реальности, а **предметом** – его имплементация в политическом развитии незападных обществ на примере Азербайджана, Казахстана и Узбекистана.

Научная новизна исследования. Предпринятая автором попытка изучения степени проявления признаков постмодернизма в политической сфере в незападных обществах представляет собой исключительно новое для отечественной науки проблемное поле для исследования современной социально-политической реальности, и включает в себя следующие пункты:

1) В исследовании показана противоречивость отношения к политическому в постмодернизме, заключающаяся в признании важной роли политической проблематики при отсутствии единой политической теории в изучении постмодерна – постмодернизма. Изучение совокупности теоретико-прикладных разработок (как зарубежных, так и отечественных работ) по теме постмодернизма в рамках социального научного направления способствовали выявлению и пониманию предметного содержания, сущности, признаков, истоков и перспектив данного явления в незападных обществах.

2) В работе представлены теоретико-методологические аспекты критики постмодернизма в отношении природы власти, ее установленному дискурсу иерархичности, функционирования политических институтов и развития самой политологии. Так же анализируются структурно-содержательные изменения в проблеме определения субъектности во властных отношениях под влиянием постмодернистской мысли.

3) Впервые объектом обстоятельного и всестороннего рассмотрения являются постмодернистские индикаторы в незападных обществах, их отражение в современной социально-политической реальности как маркера трансформации данных обществ. Проведено исследование особенностям, причинам и факторам преемственности и развития основных концептов и идей постмодернизма в разрезе незападных обществ, и в качестве примера сделана попытка анализа теоретических разработок по постмодернизму не только в первооткрывателях постмодернизма в незападном мире – в Японии и Китае – но и на постсоветском пространстве – в Азербайджане, Казахстане, Узбекистане.

4) В работе автор раскрывает особенности формирования новой системы политических ценностей в обозначенных странах, изучены особенности вопроса, того – в какой мере глобализация имеет возможность приблизить незападный мир к

западному, несмотря на сложности во временных исторических этапах развития, и вносит ли свои коррективы в данных процессах постмодернизм. Следовательно, автором были взяты несколько примеров того, как меняется под влиянием постмодернизма проблема идентичности в рассматриваемых обществах, а именно изменения, связанные с политико-идеологическим проектом модерна – «нация». Другим примером стало рассмотрение метаморфоз современной политической реальности сквозь призму таких феноменов, как «пост-правда» и «симулякр».

5) Современная ситуация констатируется как конвергенция (схождение) модерна и постмодерна; для незападных обществ, в том числе, азербайджанского, казахстанского и узбекского обществ, эта ситуация усматривается в наличии конституирующего модерна наряду с постмодерном и премодерном, обусловленном сложными одновременными процессами глобализации и глокализации. Следовательно, в своей работе автор исключает приоритет в данных обществах одной парадигмы, согласно которой можно было бы причислить их лишь к одной фундаментальной категории – традиционному обществу, либо обществу Нового времени, либо индустриальному, постиндустриальному обществу. Этим в работе принципиально отвергается идея о кардинальной смене парадигм.

Основные положения исследования:

1) Объяснение категорий «постмодерн», «постмодернизм» задает немалые терминологические трудности. Важно подчеркнуть, что сам термин «современность/модерн» допускает двоякое понимание. С одной стороны, оно выражает идею *одно*временности, совпадения по времени того, о чем идет речь. С другой стороны, то же самое слово содержит идею совпадения с ныне текущим временем – т.е. с сегодняшним днем, когда говорят или дают оценку, а значит, с началом XXI в. Следовательно, на сегодня неясность и многозначность самих понятий «модерн», «модернизация», «постмодерн», «постмодернизм» затрудняют выработку *критериев* их определения и применения в политологических исследованиях.

2) В настоящей работе автор не стремится представить постмодернизм в качестве доминирующего языка описания современности, напротив, признавая постмодернизм как один из способов понимания и объяснения текущего состояния социума, мы в значительной степени учитываем и другие языки аналитического описания. Следовательно, в качестве рекомендательного характера для вероятных будущих исследований и в целях полноты рассмотрения проблемного вопроса, постмодернизм в рамках социальных знаний (в частности, политической науки) следует рассматривать вкупе с другими концепциями, такими как, теории глобализации, предглобалистики, постколониальные исследования, постсекуляризм, постразвитие и др. Необходимо подчеркнуть, что упомянутые альтернативы, так или иначе, тесно взаимодействуют с постмодернизмом.

3) В ходе обзора литературы на тему постмодерна и постмодернизма выявлено, что практически все теории и концепции, которые определенным образом подпадают под понятия «постмодерн» и «постмодернизм», направлены на раскрытие вопросов, связанных с философией, культурой и их направлениями; постсоветские источники социальных наук (главным образом, в Азербайджане, Казахстане и Узбекистане) не содержат в своих трудах исследования по теме постмодернизма и категории политического. Политические вопросы в рамках постмодернизма освещались по большому счету пока лишь западными авторами (прежде всего, Ф. Джеймисоном и М. Фуко).

4) С точки зрения постмодернизма линейная логика развития не может быть универсальной для любого общества. Согласно постмодернистам, для тех обществ, которые недавно (если рассматривать в общем историческом контексте) приступили к модернизации, заимствовать, без оценки и учета всех факторов, политические, культурные, экономические и др. институты и ценности индустриальных (в чистом роде) и постиндустриальных стран не всегда приводят к необходимым результатам, а то и рождает отрицательные последствия. В социально-гуманитарных науках подобные явления рассматриваются в качестве политической, культурной мимикрии, что подразумевает под собой демонстрацию демократических институтов и процедур в подвергающихся проекту модерн обществах. В случаях, когда развитие общества и государства осовременивается быстрее, чем условия объективные, то есть вероятность, что в данных обществах в политико-властных отношениях может развиваться неопатримониальный тип господства. В этом отношении отрыв означаемого от означающего – одна из ключевых интерпретаций постмодернизма.

5) Одной из главных характерных признаков постмодернизма является признание релятивизма (относительности) и переоценки всех существующих понятий, парадигм, нарративов, которые, по мнению постмодернистов, конструируют и тем самым искажают реальность. Вследствие этого открывается дорога принципу многообразия. В своей работе автор показывает, как изначально направленный на положительно характеризуемый постмодернизм, может стать действенным инструментом к действию и привести к крайне негативным последствиям. В диссертации объясняется – как эти признаки раскрываются в политической жизни. Сегодня существует многообразие политических сил, многообразие выражения интересов этих политических сил, мародерство, которое пытаются оправдать разнообразными политическими и экономическими интересами; защита государственности, которую другая часть так же хотят оправдать высшими патриотическими интересами – обе эти силы апеллируют к патриотизму.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение данной работы заключается в том, что она позволила углубить: понимание специфики современных тенденций, так называемых «вызовов современности», в том числе, постмодерна – постмодернизма, и ответов на них в незападных обществах, в частности азербайджанском, казахстанском, узбекском; выявить противоречия и особенности этих процессов. Результаты исследования могут быть использованы при чтении лекционных курсов по политологии, социальной философии, культурологии, в научных разработках по проблемам политического и социального прогнозирования, а также при проектировании моделей и систем общественного развития.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на научно-методических семинарах докторантов и заседаниях кафедры политологии и политических технологий КазНУ имени аль-Фараби. Основные идеи и выводы диссертационной работы нашли отражение в 8 научных работах, из них 3 – в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МНВО РК, 4 – в сборниках материалов международных конференций, 1 – в научном журнале «Sociological Studies», индексируемом в базе данных компании Scopus.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа изложена на 157 страницах машинописного текста и состоит из введения, двух глав и заключения. Список использованной литературы включает 293 наименований.